



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-5123/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvijestitelja i Maria Vukelića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LUNA HOTEL d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 12, OIB 01707953132, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice IVANKE BOSOTINA iz Zadra, OIB 81654623800, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-11/2019-103 od 6. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba upraviteljice Ivanke Bosotina iz Zadra, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-11/2019-103 od 6. listopada 2021. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak drugom sucu pojedincu.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci odbija se kao neosnovan zahtjev stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojom je žaliteljica razriješena, a imenovana nova stečajna upraviteljica Tihana Majić. U obrazloženju se navodi da je na prijedlog vjerovnika Hrvatske poštanske banke d.d. (dalje: HPB d.d.) koja ima priznatu tražbinu u iznosu od 47.277.391,07 kn odnosno više od dvije petine iznosa zbroja svih vjerovnika sazvana skupština vjerovnika s predloženom točkom dnevnog reda „razrješenje dosadašnje i imenovanje nove stečajne upraviteljice“ te potrebnom većinom od 91,85% glasova na skupštini i donesena odluka o razrješenju žaliteljice i imenovanju nove stečajne upraviteljice. Sud je našao da odredba čl. 87. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) ne daje ovlaštenje sudu za ukidanje odluke skupštine o imenovanju drugog stečajnog upravitelja zbog čega je prijedlog stečajne upraviteljice i vjerovnika nedopušten.

2. Žaliteljica – razriješena stečajna upraviteljica osporava pravilnost pobijanog rješenja zbog svih žalbenih razloga i predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje i poništiti odluku skupštine vjerovnika. U bitnom ponavlja da je odluka o njenom razrješenju motivirana željom HPB d.d. da se samo on namiri jer raspolaže s više

sredstava osiguranja za tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku. Zbog toga želi oštetiti druge vjerovnike.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st. 1. i st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana odluka donesena nepravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona i bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama pa odluku nije moguće ispitati.

5. Iz preslike dijela spisa stečajnog predmeta kojeg je ovaj drugostupanjski sud već analizirao u rješenju poslovni broj PŽ-4316/21 proizlazi da je stečajni vjerovnik HPB d.d. podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj je predložio donijeti pobijanu odluku. Odredbom čl. 104. st. 1. t. 1. do 4. SZ-a propisano je koje su osobe ovlaštene podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika. Iz očitovanja na podneseni prijedlog HPB d.d. proizlazi da je predlagatelj imao upisano založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika. Ukazano je prvostupanjskom sudu da je nejasno, je li to pravo prestalo otvaranjem stečajnog postupka. Pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene, vjerovnici naznačeni u čl. 106. st. 2. SZ-a, a razlučni vjerovnik prema st. 3. navedene zakonske odredbe ima pravo glasa za dio svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, iako je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi, osim ako dužnik javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine. Prvostupanjski je sud dostavio u preslici tablicu ispitanih tražbina i rješenje o utvrđenim tražbinama od 18. lipnja 2019. iz kojih je vidljivo da je utvrđena tražbina HPB d.d. u navedenom iznosu. Prema odredbi čl. 149. SZ-a vjerovnici koji imaju založno pravo i li pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenog namirenja, a prema odredbi čl. 153. SZ-a vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Razlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, a ako razlučni vjerovnici prijavljuju svoju tražbinu kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni naznačiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojega njihova tražbina predvidivo neće biti namirena razlučnim pravom. Prema tome, samo tablica ispitanih tražbina i rješenje o utvrđenim tražbinama ne dokazuju na koji je način HPB d.d. podnio prijavu svoje tražbine. Isto tako stečajni upravitelj dužan je sastaviti i tablicu razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika, s podacima za identifikaciju razlučnog vjerovnika, iznos i pravnu osnovu tražbine osigurane razlučnim pravom i dio imovine dužnika na koji se razlučno pravo odnosi. Na ispitnom ročištu ispituju se tražbine prema svojim iznosima i redu, a razlučna prava nisu predmet ispitivanja. Međutim, da bi sud mogao ocijeniti je li netko od vjerovnika ovlašten podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine

nije dovoljno da je tražbina podnositelja takvog prijedloga utvrđena, već da se radi o nekom od vjerovnika iz čl. 104. st. 1. t. 3. i 4. SZ-a, isto tako pravo glasa u situaciji kad se radi o razlučnom vjerovniku taj vjerovnik ima, kako je navedeno, uz pretpostavke propisane odredbom čl. 106. st. 3. SZ-a. Razlučni vjerovnici imaju pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, ali im je pravo glasa ograničeno navedenom zakonskom odredbom. Prvostupanjski sud nije utvrđivao odlučne činjenice na navedeni način, a i u ponovljenom postupku je propustio raspraviti navedena sporna pitanja na koja ga je upozorio drugostupanjski sud. Kako je sporna odluka donesena upravo isključivo većinom glasova prisutnih na skupštini od 91,85% dok protivljenje drugog vjerovnika donošenju predložene odluke je bilo bez utjecaja, a nepoznat je sadržaj prijave HPB d.d., postavlja se pitanje je li HPB d.d. bio ovlašten predlagatelj odnosno je li sud na temelju njegovih glasova uopće mogao donijeti pobijanu odluku.

6. Navodi obrazloženja o primjeni odredbe čl. 87. st. 4. SZ-a su osnovani, ali je potrebno prethodno utvrditi je li sazivanje skupštine predloženo od ovlaštenog predlagatelja i jesu li za razrješenje glasali vjerovnici koji imaju pravo glasa prema navedenim zakonskim odredbama, a to je prvostupanjski sud propustio utvrditi i dati o tome razloge.

7. Zbog toga je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci. U nastavku postupka prvostupanjski će sud uvažavajući navedeno ponovno ocijeniti osnovanost zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, a posebice uzevši u obzir razloge ovog rješenja koji se odnose i na pravilnost primjene odredaba Stečajnog zakona na ovlaštenje za sazivanje skupštine vjerovnika i donošenje odluka u okviru zakonskih ovlasti skupštine vjerovnika te donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 25. listopada 2021.

Predsjednik vijeća
Josip Turkalj

Broj zapisa: **eb301-2aa95**

Kontrolni broj: **045f1-16129-9e2e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.